



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0133/18-11  
Датум: 30.01.2020. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције који се води против Душка Нединића из Петровца на Млави, \_\_\_\_\_ директор Агенције за борбу против корупције дана 30.01.2020. године доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Душко Нединић, председник општине Петровац на Млави, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције, општина Петровац на Млави закључила судска поравнања у судским поступцима који су против ње вођени по тужбама физичких лица, чији је пуномоћник био његов отац, Перо Нединић, и што су, по овом основу из буџета општине Петровац на Млави на рачун његовог оца извршене исплате накнаде штете и трошкови спора, укључујући и трошкове заступања адвоката у укупном износу од 585.732,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА ОПШТИНЕ ПЕТРОВАЦ НА МЛАВИ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику општине Петровац на Млави".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Душко Нединић.

#### Образложење

Против Душка Нединића, председника општине Петровац на Млави (у даљем тексту: Општина), покренут је по службеној дужности, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне

функције Општина закључила судска поравнања у судским поступцима који су против ње вођени по тужбама физичких лица, чији је пуномоћник био његов отац, Перо Нединић, и што су из буџета ове општине на рачун његовог оца извршене исплате накнаде штете и трошкови спора, укључујући и трошкове заступања адвоката, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка функционер је изјавио да су се пре његовог избора на јавну функцију председника Општине, из буџета ове општине исплаћивале вишемилionске накнаде штете у дуготрајним споровима између Општине и странака које су претрпеле штету због уједа паса луталица, те да је општинско руководство заузело став да, где год је то могуће, закључују судска поравнања. Именовани је истакао да се на овај начин из буџета Општине издвајају много мања средства за ову намену, чиме је заштићен јавни интерес. Такође је навео да се у Општини адвокатуром бави 26 адвоката, и да према сваком од њих постоји јединствен став да се у погледу захтева за накнаду штете поводом уједа паса луталица закључују судска поравнања. Функционер је даље изјавио да су физичка лица наведена у обавештењу о покретању поступка искључиво странке његовог оца, те да са њима нема никакве везе. Даље је истакао да исплаћени износ од 585.732,00 динара није износ који је уплаћен његовом оцу ради трошкова поступка, већ је 80 % од тога накнада штете странкама, исплаћена адвокату по специјалном пуномоћју, па сматра да није логично да је повређен јавни интерес, имајући у виду да се на једнак начин поступа према свим странкама и адвокатима. Именовани је такође изјавио да сматра да у конкретном случају нема сукоба интереса јер јавну функцију није користио за стицање било какве користи за себе или повезано лице.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Душко Нединић од 05.05.2016. године врши јавну функцију председника Општине, док је увидом у Решење Адвокатске коморе Пожаревца бр. 240-2/2016 од 14.05.2016. године утврђено да је овим решењем именованом утврђен привремени престанак права на бављење адвокатуром у периоду од 04.05.2016. године до истека мандата председника Општине, и да му је за привременог заменика одређен Перо Нединић, његов отац.

Увидом у Записник о главној расправи Основног суда у Петровцу на Млави (у даљем тексту: Суд), 63 П. бр. 919/2016 од 07.10.2016. године и Изводе Управе за трезор од 26.10.2016. године и 25.11.2016. године, Записник о главној расправи Суда 64 П. бр. 1056/16 од 08.12.2016. године и Извод Управе за трезор од 28.02.2017. године, Записник о главној расправи Суда 68 П. бр. 651/17 од 11.10.2017. године и Изводе Управе за трезор од 27.10.2017. године и 20.11.2017. године и Записник о главној расправи Суда 64 П. Бр. 1318/17 од 22.01.2018. године и Извод Управе за трезор од 30.01.2018. године, утврђено је да су у споровима накнаде штете пред наведеним судом између тужилаца Предрага Нешића, мал. Александра Јовановића, Драгослава Станојевића и мал. Анастасије Кнежевић, чији је пуномоћник био Перо Нединић, његов отац, и тужене, Општине, коју је заступао правобранилац исте општине, закључена судска поравнања, којима је тужена Општина обавезана да тужиоцима исплати на име накнаде нематеријалне штете и трошкова спора, укључујући и трошкове заступања адвоката, и да су из буџета Општине, по том основу, извршене исплате у укупном износу од 585.732,00 динара, на рачун Пера Нединића, његовог оца.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, између осталих, крвни сродник функционера у правој линији и свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.



У конкретном случају, са Душком Нединићем повезано лице је Перо Нединић, његов отац, што именовани не спори.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Председник општине, сагласно одредбама чл. 44. ст. 1. тач. 1, 2. и 3. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14, 101/16- др. закон и 47/18) поред осталог, представља и заступа општину, предлаже начин решавања питања о којима одлучује скупштина, наредбодавац је за извршење буџета. У складу са одредбама чл. 45. ст. 4. и чл. 46. ст. 1. тач. 1. и 2. истог закона, председник општине је и председник општинског већа које предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине.

Одредбом чл. 8. ст. 1. Одлуке о правобранилаштву општине Петровац на Млави ("Службени гласник општине Петровац на Млави" бр. 5/IX) предвиђено је да правобраниоца Општине поставља и разрешава Скупштина општине, на предлог председника Општине, на период од четири године, из чега произлази да између председника Општине и правобраниоца у овој општини постоји однос зависности, због чега је са Душком Нединићем повезано лице и правобранилац Општине.

Имајући у виду наведено, оцењено је да је Душко Нединић довео себе у ситуацију сукоба интереса, на тај начин што је Општина, чији је он председник, а коју је заступао правобранилац исте општине, са којим се именовани налази у односу зависности, закључила судска поравнања у судским поступцима који су против ње вођени по тужбама физичких лица, чији је пуномоћник био његов отац, и што су по том основу из буџета Општине на рачун његовог оца извршене исплате накнаде штете и трошкови спора, укључујући и трошкове заступања адвоката, чиме је јавни интерес подредио приватном и на тај начин искористио јавну функцију за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође, именовани није обавестио Агенцију о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама, што је утврђено провером службене евиденције Агенције, те је поступио и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог да се закључивањем поравнања из буџета Општине издвајају много мања средства, чиме је заштићен јавни интерес, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што Агенција у овом поступку није одлучивала о сврсисходности и оправданости закључивања судских поравнања Општине и оштећених лица, већ о поступању функционера супротно обавезама прописаним Законом о Агенцији у конкретnoj ситуацији, тј. о чињеници да су судска поравнања закључена између Општине, коју је заступао правобранилац, који се поставља на предлог председника општине, и пуномоћника тужилаца, који је, осим што је његов отац, уједно и његов привремени заменик за време привременог престанка бављења адвокатуром, као и чињеници да су из буџета Општине на рачун његовог оца извршене исплате, које укључују и трошкове заступања адвоката.

Без утицаја су наводи функционера да према сваком од адвоката у Општини постоји јединствен став да се у погледу захтева за накнаду штете поводом уједа паса луталица закључују судска поравнања, јер наведена чињеница не искључује одговорност функционера што је Општина закључила поравнање са адвокатом који је њим, као председником Општине, повезано лице.

Без утицаја су наводи именованог да исплаћени износ од 585.732,00 динара није износ који је уплаћен његовом оцу ради трошкова поступка, већ је 80 % од тога накнада штете странкама, јер је Агенција у поступку утврдила да је из буџета Општине његовом оцу исплаћен наведени износ у оквиру кога су, осим накнаде нематеријалне штете и трошкова спора оштећенима и трошкови заступања њега, као адвоката, при чему није од утицаја који део од овог износа ови трошкови износе, јер је Законом о Агенцији прописано да је приватни интерес било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, и да функционер не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи за себе или повезано лице, те за постојање сукоба интереса није од утицаја колику корист је функционер остварио за повезано лице.

Цењени су и остали наводи функционера, али је из наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Душко Нединић јавну функцију више пута искористио за стицање користи за повезано лице, јер је извршено више исплата из буџета општине Петровац на Млави на рачун његовог оца, чиме је довео себе у сукоб интереса чије се последице не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић